



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Светосавска 7а  
Посл. Бр. 7. П.595/2018  
Дана, 06.12.2018.године

### У ИМЕ НАРОДА

**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**, и то судија Драгана Милиновић, решавајући у правној ствари тужиоца ЈКП за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада Ниш, ул. Наде Томић бр.7а, чији су пуномоћници Зоран Митић и Весна Костић, адвокати из Ниша, ул. Војда Карађорђа бр.14/, са умешачем Удружењем власника локала ТПЦ „Калча“, ул. Обреновићева бб, Ниш, против туженог доо Ниш, ул. Светосавска бр.28, чији је пуномоћник Марија Благојевић, адвокат из Ниша, Обреновићева бб „Горча“, лок.2/1, ради дуга, вредност предмета спора 69.527,00 динара, донео је дана 06.12.2018.године следећу

### ПРЕСУДУ

**УКИДА СЕ** решење о извршењу И.ИВК-423/2018 од 12.06.2018. године Јавног извршитеља Невене Спасић из Ниша, ул. Булевар Немањина бр.48, сп.4, стан бр. 14, у целости.

**УСВАЈА СЕ** тужбени захтев тужиоца ЈКП за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада Ниш, ул. Наде Томић бр.7а, па се обавезује тужена „Горча“ да тужиоцу исплати укупан износ главног дуга од 24.180,00 динара са законском затезном каматом и то: за месец март 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.05.2017.године па до коначне исплате; за месец април 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.06.2017.године па до коначне исплате; за месец мај 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.07.2017.године па до коначне исплате; за месец јун 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 31.07.2017.године па до коначне исплате; за месец јул 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.09.2017.године па до коначне исплате; за месец август 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.10.2017.године па до коначне исплате; за месец септембар 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.11.2017.године па до коначне исплате; за месец октобар 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.12.2017.године па до коначне исплате; за месец новембар 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.01.2018.године па до коначне исплате; за месец децембар

2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.02.2018.године па до коначне исплате; за месец јануар 2018.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.03.2018.године па до коначне исплате; за месец фебруар 2018.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.04.2018.године па до коначне исплате и за месец март 2018.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.05.2018.године па до коначне исплате, у року од осам дана од пријема преписа пресуде.

**ОДБИЈА СЕ** тужбени захтев тужиоца којим је потраживао од туженог износ главног дуга од 45.347,00 динара са законском затезном каматом почев од 09.05.2017.године па до коначне исплате.

Обавезује се тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 74.458,38 динара, у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

### *Образложење*

Тужилац је, као извршни поверилац, дана 12.06.2018.године, поднео Јавном извршитељу Невени Спасић из Ниша, ул. Булевар Немањиха бр.48/14, предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника, овде тужиоца, ради наплате потраживања у укупном износу од 69.527,00 динара са припадајућим каматом по Закону о затезној камати од доспелости појединачних дуговања па до коначне исплате, као и трошкова извршења.

Решењем И.Ивк.423/2018 од 12.06.2018.године Јавног извршитеља Невене Спасић из Ниша, обавезан је извршни дужник да извршном повериоцу, исплати укупан износ главног дуга од 69.527,00 динара са законском затезном каматом почев од доспелости појединачних дуговања па до коначне исплате, као и трошкова извршења у износу од 8.734,46 динара.

Извршни дужник, овде тужени, изјавио је дана 26.06.2018.године благовремени приговор на напред наведено решење о извршењу Јавног извршитеља од 12.06.2018.године, у коме је истакао да нема правног основа за наплату потраживања на име утужених услуга, да је веродостојна исправа неистинита, јер не садржи податке о фактички пруженим комуналним услугама од стране комуналних предузећа која су за то овлашћена на територији Града Ниша, већ се наплата врши у име и за рачун приватног лица Удружења власника локала ТПЦ „Калча“, чији члан није извршни дужник. Навео је да извршни дужник не користи услуге из веродостојне исправе, те да је овлашћење извршног повериоца да врши услуге наплате у име и за рачун нејавног привредног субјекта без икаквог правног основа у Закону и одлукама оснивача Града Ниша, да би трошкове одржавања ТПЦ „Калча“ извршни дужник био дужан да плати у висини и роковима које одреди скупштина ТПЦ „Калча“, односно, да је уговор између извршног повериоца као јавног предузећа и трећег лица – удружења као нејавног лица, противан принудним прописима. Даље је навео и да је решењем Основног суда у Нишу од 19.02.2018.године, укинута привремена мера одређена решењем истог суда у поступку под посл.бр.ПЗ.84/16 од 12.05.2016.године, на основу које је удружење закључило уговор са извршним повериоцем. Предложио је да суд стави ван снаге решење јавног извршитеља у целисти и достави списе предмета парничном одељењу на даљи поступак.

За овим, пуномоћник тужиоца истакао је да су неосновани наводи пуномоћника туженог да уговор о признању дуга не садржи временски период, с обзиром да у чл.1 уговора стоји да су предмет уговора сва потраживања која тужилац има према туженој и то закључно са рачуном за месец фебруар 2017.године, те је само признање дуга довољан доказ да је тужена сматрала да је део тужбеног захтева основан.

За овим је пуномоћник туженог истакао да су тачни наводи да то пише у уговору, али да је и даље нејасно на који период се односи, од када и до када тачно.

У овој фази поступка суд је извео доказ саслушањем странке – умешача Драгослава Павловића из Ниша, након чега је одбио предлог пуномоћника туженог да се наложи пуномоћнику тужиоца да достави рачуне који се тичу висине дуга који је био предмет уговора о признању дуга.

За овим, пуномоћник туженог истакао је да тражи допунско вештачење у смислу појашњења налаза и мишљења које је доставио тужилац, који је предлог пуномоћника туженог суд на истом рочишту одбио.

У завршној речи пуномоћник тужиоца предложио је усвајање прецизираног тужбеног захтева из поднеска од 02.10.2018.године. Трошкове је тражио и определио.

У завршној речи пуномоћник туженог предложила је одбијање тужбеног захтева, имајући у виду да се рачуни издају за стварно извршене услуге и да се рачуни не односе на комуналне услуге, већ на трошкове пословања приватног лица што се види из налаза вештака, а и такође што тужена није ни у каквом односу са овде тужиоцем, тј. није пасивно легитимисана, да није члан Удружења имајући у виду наводе из поднеска од 17.10.2018.године, да не постоји ни активна ни пасивна легитимација у овој правној ствари. Трошкове је тражила и определила.

Оценом навода странака и изведених доказа у смислу чл.8.ЗПП-а, суд је одлучио као у изреци пресуде, а из следећих разлога:

Предмет тужбеног захтева тужиоца од 12.06.2018.године је обавезивање туженог на плаћање главног дуга у укупном износу од 69.527,00 динара са законском затезном каматом и то: на износ од 1.860,00 динара почев од 01.05.2017.године па до коначне исплате, на износ од 45.347,00 динара почев од 09.05.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.06.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.07.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.08.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.09.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.10.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.11.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.12.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 31.12.2017.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.02.2018.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.03.2018.године па до коначне исплате, на износ од 1.860,00 динара почев од 01.04.2018.године па до коначне исплате и на износ од 1.860,00 динара почев од 01.05.2018.године па до коначне исплате, на име трошкова коришћења, управљања и одржавања заједничке ствари - објекта ТПЦ "Калча" Ниш, од стране тужене, која поседује локал у ТПЦ "Калча" у Нишу, у временском периоду до марта 2018.године.

Предмет прецизираног тужбеног захтева тужиоца од 02.10.2018.године је

обавезивање туженог на плаћање главног дуга у укупном износу од 24.180,00 динара са законском затезном каматом и то: за месец март 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.05.2017.године па до коначне исплате; за месец април 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.06.2017.године па до коначне исплате; за месец мај 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.07.2017.године па до коначне исплате; за месец јун 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 31.07.2017.године па до коначне исплате; за месец јул 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.09.2017.године па до коначне исплате; за месец август 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.10.2017.године па до коначне исплате; за месец септембар 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.11.2017.године па до коначне исплате; за месец октобар 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.12.2017.године па до коначне исплате; за месец новембар 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.01.2018.године па до коначне исплате; за месец децембар 2017.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.02.2018.године па до коначне исплате; за месец јануар 2018.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.03.2018.године па до коначне исплате; за месец фебруар 2018.године у износу од 1.860,00 динара почев од 01.04.2018.године па до коначне исплате и за месец март 2018.године у износу од 1.860,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.05.2018.године па до коначне исплате, на име трошкова коришћења, управљања и одржавања заједничке ствари - објекта ТПЦ "Калча" Ниш, од стране тужене, која поседује локал у ТПЦ "Калча" у Нишу, у временском периоду март 2017.године-март 2018.године.

Суд истиче да је тужилац у току поступка повукао тужбу у делу тужбеног захтева за износ од 45.347,00 динара са припадајућом каматом, али како се тужени противио наведеном повлачењу тужбе у овом делу, суд је и о овом делу тужбеног захтева тужиоца мериторно одлучивао.

Неспорно је да је у Тржно-пословном центру „Калча“ у Нишу, Г.П. „Грађевинар“ ад из Ниша изградио 458 локала, у укупној површини од 18.835,07 м<sup>2</sup>, и око 18.000 м<sup>2</sup> заједничког простора, те да су послови одржавања и обезбеђења заједничких уређаја и просторија у овом пословном центру најпре били поверени инвеститору, а затим другим зависним привредним друштвима.

Неспорно је да је над привредним друштвом ГП „Грађевинар“ а.д. Ниш решењем овога суда 2.Ст.бр.24/2013 од 24.09.2013.године био отворен стечајни поступак, те да је након отварања стечајног поступка над истим, у Тржно-пословном центру „Калча“, нико није вршио послове одржавања и обезбеђења заједничких уређаја и просторија у истом.

Неспорно је, а имајући у виду наводе тужиоца који нису оспорени од стране туженог током поступка, да су се због настале ситуације власници локала сами организовали и преузели управљање и одржавање ТПЦ „Калча“ Ниш, те да су дана 09.04.2014.године сазвали и одржали Скупштину власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш, те да је одмах закључен уговор са фирмом „НИФОН“ из Ниша за физичко обезбеђење објекта, и договорено је са ЈКП „Медијана“ чишћење објекта. Неспорно је да су на ванредној седници Скупштине Удружења власника локала ТПЦ "Калча" Ниш, која је одржана дана 28.05.2014.године, донете одлуке којима су потврђене одлуке које је извршни одбор донео у периоду од 09.04.2014.године до дана заседања скупштине и то: на седници од 11.04.2014.године донета је одлука да се обављање хитних интервенција у објекту повери ПД „Еуролифту“, у циљу заштите објекта, имовине власника локала и живота корисника; на седници одржаној дана

17.04.2014.године одлучено је да трошкове везане за хитне интервенције и нужне поправке финансира „Еуролифт“, а да ће се накнадно извршити рефундација; на седници одржаној дана 24.04.2014.године донета је одлука да се закључи уговор са „Нифон“-ом за физичко обезбеђење објекта, као и да се овлашћује Удружење власника локала да врши послове прикупљања финансијских средстава и уговарања са потенцијалним добављачима, а да се фактурисање и практична наплата повери ЈКП „Обједињена наплата“; да је на седници одржаној дана 15.05.2014.године утврђено је да су на основу извештаја о извршених хитним интервенцијама, као и на основу уговора са „Нифон“-ом настале обавезе, те да се испоставе фактуре за мај месец свим локалима, и то за локале који су у функцији по 100,00 динара по 1мкв, а за локале који нису у функцији по 50,00 динара по 1 мкв, с тим да се локали који служе као магацини рачунају као локали који раде. Неспорно је да је Скупштина Удружења власника ТПЦ „Калча“ дана 14.11.2014.године донела одлуку да су за финансирање потреба управљања и одржавања објекта ТПЦ „Калча“ Ниш, власници локала дужни да учествују у трошковима управљања и одржавања сразмерно површини својих локала у износима од 80,00 динара по 1мкв од локала који су у функцији и 50% од локала који су затворени и нису активни, те да је на седници Управног одбора Удружења власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш од 20.05.2015.године донета одлука да се износ трошкова одржавања смањи са 80,00 на 70,00 динара по 1мкв.

Међу странкама је неспорно да је тужилац, као извршилац посла, са Удружењем власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш, као наручиоцем посла, закључио Уговор о вршењу послова наплате дана 10.06.2014.године, заведен у евиденцији тужиоца под бр.00-3879 од 11.06.2014.године, којим су исти уредили међусобне односе и утврдили права, обавезе и одговорности у вршењу послова етажних трошкова/ одредба чл.1. Уговора/. Истим Уговором се тужилац обавезао да врши послове испостављања рачуна и наплате истих, води евиденцију о уплатама и доставља потребне извештаје наручиоцу посла /одредба чл.6.ст.1.Уговора/.

Неспорно је да је наведени уговор био на снази до 30.09.2014.године.

Неспорно је да је дана 27.01.2015.године тужилац са Удружењем власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш закључио нови уговор о вршењу послова наплате, заведен у евиденцији тужиоца под бр.00-802 од 27.01.2015.године и код Удружења власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш под бр.16/2015 од 28.01.2015.године.

Увидом у приложени Уговор из јануара месеца 2015.године, у списима предмета, утврђује се да је чл.1.ст.1., ст.2. и ст.7. Уговора уговорено да истим уговорне стране уређују међусобне односе и утврђују права и одговорности у вршењу послова испостављања рачуна и наплате истих за трошкове чију спецификацију сачињава и доставља наручилац посла извршиоцу посла, те да послови наплате подразумевају послове редовне и принудне наплате. Пословима редовне наплате сматрају се послови наплате по испостављеним рачунима који су плаћени у валути одређеној рачуном, као и након валуте, а пре подношења предлога за извршење на основу веродостојне исправе.Послови принудне наплате подразумевају остваривање наплате подношењем предлога за извршење на основу веродостојне исправе пред извршитељем. У случају приговора корисника на предлога за извршење на основу веродостојне исправе, извршилац посла промтно обавештава наручиоца посла о томе. Наручилац посла је дужан да се умеша у спор и исти води до окончања, уз обавезу

информисања извршиоца посла са јасним налозима о даљем поступању.

Чланом 2. ст.3. Уговора уговорено је да за вршење послова из овог уговора уговорним странама као основ служе законски пропис и одлуке Града Ниша којима се уређује пружање комуналних услуга и начин плаћања истих.

Чланом 12.ст.1.Уговора уговорено је да се уговор закључује на неодређено време, а примењује се од 01.01.2015.године. Уговор је уредно потписан и оверен од стране наведених странака.

Неспорно је да је Удружење власника локала ТПЦ "Калча" Ниш удружење које чине власници више од 60% локала у Тржно-пословном центру "Калча" у Нишу, који су потписали приступнице за приступ Удружењу, од укупно 458 локала, те да по броју локала Удружење има процентуално изражено чланство од 66,59% власника свих локала, а према површини локала чланство 62,77%, што даље значи да удружење чине више од половине власника свих локала, чији локали укупно имају површину већу од половине укупне површине свих локала у ТПЦ "Калча".

Неспорно је да је наведено удружење регистровано код Агенције за привредне регистре за обављање делатности услуга одржавања објеката, по Решењу БДУ 252/2015 од 05.11.2015.године /приложено решење од 05.11.2015.године, у списима предмета/.

Неспорно је, а имајући у виду наводе тужиоца који нису оспорени од стране туженог током поступка, да је, након ступања на снагу Закона о становању и одржавању зграда, Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ извршило усаглашење својих аката са истим, те да почев од јануара 2017.године удружење врши и послове управљања ТПЦ „Калчом“.

Неспорно је да је овај суд донео решење З.И.бр.630/14 од 15.01.2015.године на предлог Удружења власника локала ТПЦ "Калча" Ниш, којим је одредио привремену меру, те овластио Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш да управља, користи и одржава заједничку ствар, те да у том циљу организује наплату на име одржавања заједничке ствари и пружања комуналних услуга и других услуга којима се обезбеђује редовно и уобичајено функционисање и коришћење заједничке ствари - наплатом ових трошкова сразмерно величини удела сваког заједничара, или поверавањем наплате надлежној градској служби за обједињену наплату накнада за комуналне и друге услуге, и то у односу на све доспеле, а неисплаћене обавезе заједничара, као и у односу на обавезе које ће доспети на наплату убудуће.

Неспорно је да је након укидања ове привремене мере, Основни суд у Нишу донео решење РЗ.бр.84/16 од 12.05.2016.године, којом је одредио привремену меру идентичну претходној, те да је као противник предлагача био означена и овде тужена/ приложено решење Основног суда у Нишу РЗ.бр.84/16 од 12.05.2016.године, у списима предмета/.

Увидом у приложено решење Основног суда у Нишу РЗ.бр.84/16 од 12.05.2016.године, у списима предмета, утврђује се да је у ст.3. изреке истог, утврђено да ће ова привремена мера трајати до правноснажног окончања ванпарничног поступка за уређење заједничара у вези са коришћењем и управљањем заједничком ствари.

Неспорно је да је решењем Основног суда у Нишу РЗ.бр.84/16 од 19.02.2018.године обустављен поступак обезбеђења неовчаног потраживања привременом мером и укинута привремена мера одређена решењем Основног суда у Нишу РЗ-84/16 од 12.05.2016.године.

Неспорно је да је тужена власник локала у ТПЦ "Калча" Ниш, у ламели Ц1,



број локала бр.80, површине 31 м2.

Међу странкама је споран основ и висина потраживања тужиоца, имајући у виду наводе тужене којим је оспорила активну легитимацију тужиоца на наплату предметних услуга од тужене, с обзиром да исти не може вршити наплату услуга у име и за рачун нејавног привредног субјекта, те да у то време није постајао уговор о вршењу наплате између тужиоца и наведеног удружења, наводе којим је оспорила пасивну легитимацију на страни тужене, с обзиром да иста није члан удружења, те да тужилац наплату може вршити само у односу на ТПЦ "Калча", наводе којим је оспорила Уговор о признању дуга о отплати дуга на рате од 08.03.2017.године закључен између овде тужиоца и овде тужене, јер исти није био закључен у складу са законом, с обзиром да његова обавеза није била одредива и не види се на који период се односи, наводе да се из структуре рачуна тужиоца не може утврдити шта се плаћа, нити како се се дошло до висине истог, те имајући у виду остале наводе тужене изнете током поступка.

Одлучујући о истакнутом приговору активне легитимације на страни тужиоца и пасивне легитимације на страни тужене, суд је утврдио следеће:

Суд истиче да је, сходно одредби чл.216.ст.3.ЗПП-а, дозволио на страни тужиоца учешће умешача -Удружења власника локала ТПЦ "Калча" Ниш, ул. Обреновићева бб, ламела А, трећи спрат, лок.бр.1. Наиме, како је наведено, Уговором о вршењу послова наплате закљученог између овде умешача и тужиоца из 2015.године регулисани су међусобни односи и утврђена права и одговорности у вршењу послова испостављања рачуна и наплате истих за трошкове чију спецификацију сачињава и доставља овде умешач, као наручилац посла, тужиоцу, као извршиоцу, са ког разлога је одредбом чл.1.ст.7.Уговора одређено да у случају приговора корисника услуга, у овом случају туженог, на предлог за извршење на основу веродостојне исправе, коју је поднео тужилац, исти одмах обавештава умешача о томе, с тим што је овде умешач - Удружење, дужно да се умеша у спор и исти води до окончања поступка, уз обавезу информисања тужиоца и јасним наложима о даљем поступању. У смислу напред наведеног, а имајући и остале приложене доказе тужиоца током поступка, по оцени суда, Удружења власника локала ТПЦ "Калча" Ниш има правни интерес да тужилац успе у овој парници, са ког разлога је истом био дозвољено учешће на страни тужиоца.

Ради разјашњења пословног односа између странака, суд је ипак док се саслушањем умешача-законског заступника удружења Драгослав Павловић из Ниша.

У свом исказу умешач-законски заступник удружења Драгослав Павловић из Ниша навео је да од момента када је направљен ТЦ Калча власници локала су са инвеститором Грађевинаром склапали уговор о одржавању и управљању предметним центром. Међутим, 2013.године над Грађевинаром је отворен је поступак стечаја, а истовремено је одређен и стечајни управник који је одмах отпустио све запослене у Грађевинару, између осталог и Грађевинар Сервис који је водио управљање и одржава, тако да је ТЦ остао на милост и немилост трећих лица без одржавања, струје, воде, обезбеђења, степеница, са кровом који је прокишњавао на више од десет места, са великом количином смећа јер је свако бацао где је стигао, свих осам улаза калче били су разваљени и отворени нон стоп. Тако да је Калча била уточиште за људе сумњивог морала. Једног момента утврдили су да ТЦ почиње да пропада, да нико не брине о њему и схватили смо да је то једина дужност власника локала, јер Грађевинар више не функционише, он је распродао скоро цео ТЦ осим 1,2 % који је остао у њиховом

власништву. Даље је навео да објекат није у потпуности ни завршен, и даље не постоји употребна дозвола, а многи власници су почели да врше преправке локала, чиме је уништена климатизација, отворени нови улази на главну улицу који нису пројектовани. Са удружењем које је до тада постојало, а које је водило спорове са Грађевинаром ради завршетка инвестиција, схватили су нема друге осим да власници локала предузму нешто и формиран је иницијативни одбор од чланова управног одбора тог удружења и још неких власника локала, у време он није био члан управног одбора, али је био котиран у тај иницијални одбор, који је имао задатак да почне да решава проблеме. Одлучили су да сазову скупштину свих власника локала која је требало да буде регистрована да би отворили рачун и почели са прикупљањем средстава ради враћања Калче у функцију. 09.04.2014. године одржана је прва скупштина, оснивачка скупштина, изабрани су органи, извршни одбор, председник скупштине и тако даље, на челу скупштине и одбора бирани су чланови из градске скупштине, јер је град имао велики број локала у Калчи, те су исти били и најзаинтересованији да то профункционише. Тада је донета одлука да власници локала плаћају по 100 динара по 1м<sup>2</sup> уколико локалитети раде, а за локале који су празни 50% и да се закључи уговор са Обједињеном наплатом за фактурисање и наплату. У то време скупштина није могла да буде регистрована, јер закон није регулисао то питање, па је 28.05.2014.године сазвана нова скупштина која је донела одлуку да овласти то удружење да обавља послове управљања и одржавања објекта у име скупштине и тада се кренуло. Када су дошле прве фактуре у мају 2014.године појавио се проблем са разлога плаћања рачуна, тада су многи почели да се буне и да кажу да скупштина није имала већину власника, те да није регуларна, да немамо право то да раде, са ког разлога је био поднет захтев Привредном суду да у складу са чл.15.Закона о основама својинскоправних односа уреди питања управљања и одржавања, овај суд је донео решење којим је одредио привремену меру којом је овластио удружење да управља, користи и одржава ТЦ, обавезао све власнике локала да учествују у финансирању трошкова сагласно величини свог пословног простора, обавеза их да плате све доспеле фактуре које су испостављене као и убудуће, такође је у том истом решењу речено да удружење може да повери питање наплате средстава Градској организацији за обједињену наплату. После тога се кренуло да се ради по истом. У том решењу постојала је дужност удружења да покрене ванпарнични поступак, међутим како је стечајни управник Грађевинара узео документацију исти нису могли да прибаве оригиналне уговоре између власника локала и грађевинара о купопродаји, са ког разлога је суд одбацио одбацио предлог за покретање ванпарничног поступка због недостатка доказа о власништву сваког локала и привремена мера је после тога укинута. После тога, покренули су нови поступак за издавање нове привремене мере, те се овај суд огласио ненадлежним и предмет уступио основном суду, који је изазвао сукоб надлежности, а Врховни касациони суд је одлучио да је надлежан Основни суд у Нишу. Основни суд је донео идентично решење као привредни суд и поново је обухваћен био период од укидања привремене мере до доношења нове и убудуће. Та привремена мера је из истих разлога укинута пре пар месеци, а са разлога јер је суд сматрао да више није надлежан да поступа због постојања новог Закона о становању и одржавању, који је донет 2016.године у децембру, а ступио је снагу 01.01.2017.године и удружење власника локала је 17.01.2017.године одржали скупштину свих власника локала на којој је уподобило постојећи статут удружења, тј. да је статутом предвиђено да



удружење има право да управља и одржава објекат, да су сви власници по сили закона чланови удружења и да сви имају једнака права и такав статут је регистрован у АПР-у и на тај начин је решено питање управљања и одржавања Калче. Када смо у периоду 2014. преузели управљање зграде убрзо је рашчишћена Калча, улази су били оспособљени за закључавање, ангажовано је професионално обезбеђење 00-24 сваког дана у години, реконструисани су лифтови, закрпљене рупе на крову, реконструисане покретне степенице и пуштене у погон, обезбеђена струја и врши се одржавање објекта у целини. На сваки приговор власника локала на рачун удружење је давало писани одговор и о истом обавештавало власнике локала. Многи власници локала покушали су да доставе доказе да локали не раде, међутим, удружење има запосленог менаџера и радника на одржавању који имају задатак да редовно проверавају локале, а као додатну проверу постоји и провера стања струјомера, ако локал не ради нема ни велике потрошње струје, ако има нормалну потрошњу значи да је локал радио. У задњих шест месеци постоји 16 камера у Калчи на основу којих Удружење може проверити све податке. На питање да ли је тужена члан Удружења Калча, исти је одговорио, да су после доношења статута од 1. јануара 2017. године сви власници локала чланови Удружења. На питање да ли је истом познато да ли је тужена била пре тог периода члан Удружења, исти је одговорио да не зна, али учешће у трошковима одржавања је била обавеза свих власника локала. На питање, а имајући у виду Протокол од 05.05.2017. године да појасни садржину истог у смислу зашто су фактурисани рачуни туженој која није била члан удружења, исти је одговорио да се Протокол односио на претходни период да би се писмено потврдило оно што је усмено договорено са овде тужиоцем. Независно од тога да ли је била члан или не до јануара 2017. године фактурисане су обавезе на основу решења о привременој мери. Дана 17.01.2017. године она је аутоматски постала члан Удружења, иако је то решење важило до пре пар месеци. На питање да ли су уговори са тужиоцем из 2014. и 2015. године били раскинути, исти је одговорио да нису били раскинути. Један службеник тужиоца изјавио је да уговор раскида али тужилац то није прихватио и они су наставили да фактуришу, с тим што у једном периоду након укидања једног, а пре доношења другог решења, удружење је донео одлуку да плаћају само чланови. На питање у ком периоду је то било, исти је изјавио да не може да се сети. На питање на који начин се врши фактурисање, исти је одговорио да Скупштина доноси одлуку о цени ко колико плаћа по 1м<sup>2</sup>, на основу те одлуке свима се фактурише исти износ 100% ко ради, 50% ко не ради, а са тим средствима се покривају трошкови управљања и одржавања. На питање да ли поседује доказе да су услуге које су фактурисане и пружене, исти је одговорио да Обједињена наплата не фактурише вредност стварно извршених услуга, већ износ који је скупштина утврдила, тај износ се утврђује на основу плана потребних средстава за задовољене потреба за одржавање објекта. На питање да ли то значи да фактичке услуге нису пружене, исти је одговорио да су пројектоване услуге, а услуге које су стварно извршене су наведене у налазу вештака. На питање да ли се тужена задужује на основу процењених и очекиваних трошкова, исти је одговорио потврдно. На питање да са своје тачке појасни налаз и мишљење вештака, у смислу да ли је исти одређен по површини, исти је одговорио да су приказани стварно остварени трошкови, а то што интересује туженог, ти су трошкови финансирани од власника локала који су платили обавезе. На питање на који начин се достављају рачуни правним лицима, тј. да ли је тужена и на који начин примила рачуне, исти је одговорио да ТЦ Калча има 450 локала и не

може да се тачно да се изјасни коме и на који начин су рачуни послати, али по његовом мишљењу пошто је тужени признао дуг, да је знао за фактуре. Истовремено уколико је тужени достављао приговоре, доносио документа и тражио договоре, очито да је имао фактуре. На питање да ли су туженој пружене адвокатске услуге, а приказане су као стварни трошкови, исти је одговорио да се адвокатске услуге услуге пружају Удружењу, то је трошак као и сви други трошкови одржавања и управљања. На питање да ли тужена зна шта се плаћа по утуженим фактурама, по ком основу и коме, исти је одговорио да зна, јер се фактурише износ за покриће одређених трошкова које ће настати да ће све одлуке скупштине и управног одбора истакнуте на огласној табли, достављене власницима, објављене на сајт удружења на који могу да приступе сви власници локала, на сајту се објављују сви записници са скупштине и позиви за седнице управног одбора, у којима је наведено да је допуштен приступ свим власницима локала, свакодневно се објављује извод са текућег рачуна удружења, где може да се види колико је потрошено у које сврхе. Благајна не постоји, све је транспарентно. На питање на основу чега је тужена уведена у евиденцију удружења, исти је одговорио на основу уговора о купопродаји, а и подаци из АПР-а су јавни. На питање да ли је основана скупштина власника локала одговарајућом одлуком органа управе, исти је одговорио да 2014.године није регистрована, зато је и вођен поступак по привременој мери.

Ценећи напред наведени исказ умешача Драгослава Павловића из Ниша, у склопу осталих доказа у списима предмета, суд је утврдио следеће:

Одредбом чл.13.ст.1., ст.5. и ст.7. Закона о комуналним делатностима ("Сл. гласник РС", бр. 88/2011 и 104/2016-који је важио у спорном периоду) прописано је да скупштина јединице локалне самоуправе одлукама прописује начин обављања комуналне делатности, као и општа и посебна права и обавезе вршилаца комуналне делатности и корисника услуга на својој територији, укључујући и начин плаћања цене комуналне услуге, начин вршења контроле коришћења и наплате комуналне услуге и овлашћења вршиоца комуналне делатности у вршењу контроле и мере које су контролори овлашћени да предузимају. Одлука скупштине јединице локалне самоуправе, која прописује општа и посебна права и обавезе вршилаца комуналне делатности и корисника комуналних услуга непосредно се примењује на све уговорне односе вршилаца комуналне делатности са корисницима комуналних услуга као општи услови пословања. Обавезе корисника комуналне услуге, укључујући и плаћање цене комуналне услуге, настају започињањем коришћења комуналне услуге, односно почетком пружања комуналне услуге, и када се она користи супротно прописима којима се уређује та комунална делатност.

Према одредбама чл.1. и 3. Одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада ( "Сл.лист Града Ниша" бр.29/2010-пречишћен текст и 2/2012), Град Ниш је основао овде тужиоца да спроводи обједињену наплату накнаде за комуналне, стамбене и друге услуге и накнаде на територији Града Ниша.

Увидом у приложени Протокол од 05.05.2017.години, закљученог између овде тужиоца и наведеног Удружења, заведеног у евиденцији уговорних странака истог дана, у списима предмета, утврђује се да је исти закључен у погледу примене Уговора о вршењу послова наплате закљученог дана 27.01.2015.године, те да је у истом наведено/ тач.4. Протокола/ да су исти сагласно изјавили да уговор о вршењу послова наплате остаје на снази. У тач.2.

Протокола је наведено да имајући у виду да је решењем овога суда овога суда 3.И.бр.630/2014 од 13.11.2015.године укинута привремена мера одређена решењем овога суда 3.И.бр.630/2014 од 15.05.2015.године, то су се потписници сагласили да овде тужилац настави фактурисање и примену Уговора о вршењу наплате од 27.01.2015.године само према члановима удружења власника локала ТПЦ Калча Ниш, а у складу са Одлуком Удружења власника локала ТПЦ Калча Ниш бр.08/16 од 22.01.2016.године, све према списковима који су саставни део наведене одлуке и овог протокола. У тач.3. Протокола потписници су се сагласили да након доношења новог решења о одређивању привремене мере, а о чему је Удружење власника локала ТПЦ "Калча" Ниш обавестило овде тужиоца, иста је наставила издавање рачуна свим власницима локала у ТПЦ "Калча", у складу са Уговором о вршењу послова наплате од 27.01.2015.године. Протокол је уредно потписан и оверен од стране овде тужиоца и наведеног Удружења.

Имајући у виду да је Основни суд у Нишу донео решење РЗ.бр.84/16 од 12.05.2016.године, којим је одредио привремену меру према противницима предлагача, па и према овде туженој, те овластио Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш да управља, користи и одржава заједничку ствар, те да у том циљу организује наплату на име одржавања заједничке ствари и пружања комуналних услуга и других услуга којима се обезбеђује редовно и уобичајено функционисање и коришћење заједничке ствари - наплатом ових трошкова сразмерно величини удела сваког заједничара, или поверавањем наплате надлежној градској служби за обједињену наплату накнада за комуналне и друге услуге, и то у односу на све доспеле, а неисплаћене обавезе заједничара, као и у односу на обавезе које ће доспети на наплату убудуће, при чињеници да је наведеним Протоколом потврђено постојање уговорног односа који је настао закључењем Уговора о вршењу послова наплате од 27.01.2015.године, утврђује се да су неосновани наводи тужене да је тужилац могао да наплаћује стажне услуге само члановима удружења, а не и њој, јер иста није члан удружења, с обзиром да је наведена привремена мера важила и према њој у време закључења наведеног Протокола у мају месецу 2017.године, те да у спорном периоду није био на снази наведени Уговор о вршењу послова наплате од 27.01.2015.године, јер је исти био раскинут од стране овде тужиоца.

Почев од 01.01.2017.године на снази је Закон о становању и одржавању зграда ("Сл.гласник РС" бр.104/2016), који у одредби чл.15.ст.1.тач.4. прописује да послове управљања зградом врше власници посебних делова преко својих органа које немају ниједан посебан део за становање, што је, по оцени суда, случај са ТПЦ "Калча" Ниш. Одредбом става 2. истог члана прописано је да у напред наведеном случају власници посебних делова оснивају правно лице у складу са одредбама закона којима се уређују оснивање и правни положај удружења, док се одредбе овог закона о надлежностима, правима и обавезама скупштине и управника стамбене заједнице у управљању зградом сходно примењују на надлежности скупштине и заступника тог Удружења.

Како је наведено, Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш је своје акте усагласило са напред наведеним законом од јануара 2017.године, што је и регистровано код АПР-а, тако да исти врши управљање зградом – ТПЦ „Калча“ Ниш.

Одредбом чл.14.ст.1.тач.4. Закона о становању и одржавању зграда прописано је, између осталог, да је власник посебног дела дужан да учествује у трошковима одржавања и употребе заједничких делова зграде.

Одредбом чл.42.ст.1.тач.5. Закона о становању и одржавању зграда прописано је да скупштине стамбене заједнице одређује висину месечног износа који плаћају власници посебних делова за потребе извршења послова из надлежности стамбене заједнице, и то на име трошкова одржавања, трошкова за рад органа стамбене заједнице и других трошкова.

Одредбом чл.63.ст.1. Закона о становању и одржавању зграда прописано је да је власник посебног дела зграде дужан да учествује у трошковима одржавања заједничких делова зграде и земљишта за редовну употребу зграде и управљања зградом.

Одредбом чл.65.ст.1. Закона о становању и одржавању зграда прописано је, између осталог, да власник посебног дела зграде је дужан да утврђени износ трошкова плаћа на текући рачун стамбене заједнице до последњег дана у месецу за текући месец, осим уколико није одређено да се наплата трошкова врши преко система обједињене наплате комуналних и других услуга.

Имајући у виду наведене одредбе Закона о становању и одржавању зграда, Закона о комуналним делатностима и Одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада, те постојање уговорног односа између тужиоца по основу Уговора о вршењу послова од 27.01.2015.године, који је потврђен Протоколом од 05.05.2017.години по оцени суда, тужилац је активно легитимисан за наплату утужених услуга на име трошкова етажног одржавања у ТПЦ "Калча" у Нишу од тужене.

Са наведеног разлога, суд је утврдио да је приговор активне легитимације на страни тужиоца поднет од стране тужене неоснован, а ово поготову што је Удружење пренео на тужиоца овлашћења из редовног одржавања и управљања, на које је исти овлашћен на основу одредбе чл.15.ст.2.ЗОСПО, јер у свом саставу има лица која у својини имају више од половине вредности ствари, те имајући у виду наведену одредбу чл.65.ст.1. Закона о становању и одржавању зграде.

Са наведеног разлога су неосновани наводи тужене у коме се иста позвала на решење Основног суда у Нишу РЗ.бр.84/16 од 19.02.2018.године којим је обустављен поступак обезбеђења неновчаног потраживања привременом мером и укинута привремена мера одређена решењем Основног суда у Нишу РЗ-84/16 од 12.05.2016.године, имајући у виду да је Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш усагласио своје акте са Законом о становању и одржавању зграда, те је исто добило правни легалитет од јануара 2017.године и у погледу управљања ТС, те, по оцени суда, важење Уговора о вршењу послова од 27.01.2015.године, није више зависило од важења привремене мере којој је било дозвољено Удружењу власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш да управља, користи и одржава заједничку ствар, те да у том циљу организује наплату на име одржавања заједничке ствари и пружања комуналних услуга и других услуга којима се обезбеђује редовно и уобичајено функционисање и коришћење заједничке ствари.

Имајући у виду наведену одредбу чл.63.ст.1.Закона о становању и одржавању зграда у вези одредбе чл.15.ст.6. ЗОСПО/ трошкове коришћења, управљања и одржавања ствари и остале терете који се односе на целу ствар сnose сувласници сразмерно величини својих делова/ и чл.19.ст.2. ЗОСПО/ на заједничким деловима зграде и уређајима у згради власници посебних делова зграде имају право заједничке недељиве својине/, при неспорној чињеници да је тужена једна од власника локала у ТПЦ "Калча", по оцени суда, у ситуацији

када је удружење пренео на овде тужиоца овлашћење да врши наплату наведених услуга од сваког власника појединачно, па и овде од тужене, утврђује се да је тужена као власник посебног дела дужна да наведене трошкове плаћа, са ког разлога су неосновани наводи исте којим је истакла приговор пасивне легитимације на својој страни. Такође су неосновани наводи о незаконитости одлука удружења, обзиром да одлуке истог никада нису поништене, или на било који начин стављене ван снаге, те суд нема овлашћења да у овом поступку цени законитост истих.

Одлучујући о висини тужбеног захтева тужиоца, суд је утврдио следеће:

Како је наведено тужилац је у току поступка повукао тужбу у делу тужбеног захтева за износ од 45.347,00 динара, али се тужени успротивила наведеном повлачењу тужбе у овом делу, наводећи да Уговор о признању дуга о отплати дуга на рате од 08.03.2017.године закључен између овде тужиоца и овде тужене, није био закључен у складу са законом, с обзиром да његова обавеза није била одредива и не види се на који период се односи.

Читајући приложени Уговор о признању дуга о отплати дуга на рате од 08.03.2017.године, у списима предмета, утврђује се да је исти закључен између овде тужиоца, као повериоца, и овде тужене, као дужника, за пословни простор у ТПЦ „Калча“ у Нишу, ламела Ц1, локал бр.80, те да је предмет истог био усаглашавање износа свих потраживања која поверилац има према дужнику за наведени објекат, а која су настала по основу издатих рачуна, закључно са рачуном за месец фебруар 2017.године. Укупне обавезе дужника износе 47.631,00 динара и састоје се из главног дуга у износу од 41.122,00 динара и обрачунате камате до дана закључења овог уговора у износу од 6.509,00 динара. Укупне обавезе представљају усаглашени износ потраживања који дужник признаје свој дуг према повериоцу/ чл.1. Уговора/.

Одредбом чл.3. Уговора уговорено је да се дужник обавезује да укупан износ потраживања из из чл.1.ст.2. Уговора исплати Повериоцу у 42 месечне рате. Прва рата плаћа се одмах при закључењу овог Уговора, а остале рате до 0. дана у месецу у наредним месецима, а на основу Плана отплате који чини саставни део овог уговора. Дужник уз овај Уговор, као средство обезбеђења прилаже личну меницу без протеста са одговарајућом меничном изјавом, као и меницу са меничним овлашћењем, што ће се активирати у случају непоштовања одредби овог Уговора.

Одредбом чл.6. Уговора уговорено је да уколико дужник не буде измиривао утврђени износ потраживања на начин дефинисан у чл.3. овог Уговора дуже од три месеца непрекидно, поверилац ће поднети предлог за принудну наплату преосталог дуга по основу овог Уговора преко суда или Јавног извршитеља, уз прилагање средстава обезбеђења из чл.3.ст.3. овог Уговора. Наведени уговор је уредно потписан од овде тужиоца и овде тужене и оверен печатима истих.

Неспорно је да је тужилац, након утужења, реализовао дату меницу тужене по Уговору о признању дуга о отплати дуга на рате од 08.03.2017.године, због неиспуњавања уговорених обавеза на рате од стране исте, те да се по меници наплатио, због чега је повукао тужбу за износ од 45.347,00 динара.

Како је Уговором о признању дуга о отплати дуга на рате од 08.03.2017.године, по оцени суда, тужена за предметни пословни простор у ТПЦ „Калчи“ у Нишу, признала постојање дуговања према тужиоцу у износу од 45.347,00 динара, за период до фебруара 2017.године. а на име наплате услуга

етажног одржавања од стране тужиоца/ чл.387.300/, те да у овом делу тужена није пружила доказе да је исти дуг до реализације менице добровољно измирила, утврђује се, по оцени суда, да је тужилац имао право да активира дато средство обезбеђења ради наплате наведеног дуга у било ком моменту, па и након утужења, те су, самим тим, неосновани наводи тужене да исти уговор, није био закључен у складу са законом, с обзиром да његова обавеза није била одредива и не види се на којој период се односи.

Са наведеног разлога, суд је у току поступка одбио предлог пуномоћника тужене да достави рачуне који се тичу висине дуга који је био предмет уговора о признању дуга.

С обзиром да се тужена успротивила повлачењу, суд је о овом делу тужбе тужиоца мериторно одлучивао, те како је исти дуг тужилац наплатио од тужене након утужења, суд је тужбени захтев тужиоца ради наплате износа од 45.347,00 динарaса припадајућом законском затезном каматом почев од 08.05.2017.године па до коначне исплате одбио као неоснован, и одлучио као у изреци пресуде под 3. У овом делу, а са напред изнетог, суд истиче да се ради о специфичној процесној ситуацији, из које непроизилази успех тужене у наведеном износу, а у вези накнаде трошкова поступка од тужиоца, са ког разлога суд, а одбијајући тужбени захтев тужица за износ од 45.347,00 динара, исти није сматрао као успех тужене у спору.

Увидом у препис утужених рачуна тужиоца који гласе на тужену за наведену адресу објекта у ТПЦ „Калчи“, за период март 2017.године-март 2018.године, у списима предмета, утврђује се да је у истима наведено да је назив обавезе „обезбеђење, одржавање и крупне поправке“ у месечном износу од 1.550,00 динара, што са износом ПДВ-а од 20% од 310,00 динара, чини укупан износ на наплату од 1.860,00 динара.

Како је наведено, а сходно одредби чл.42.ст.1.тач.5. Закона о становању и одржавању зграда, овде умешач-удружење овлашћено је да одлучује о висини трошкова из редовног одржавања и управљања ТПЦ „Калча“ Ниш.

У току поступка тужилац је приложио налаз и мишљење вештака економско-финансијске струке Александра Павловића из Ниша од 29.09.2018.године, а кога је тужилац ангажовао са задатком да исти утврди висину потраживања тужиоца према туженој, као и да утврди да ли је Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ у периоду од 01.03.2017.године до 30.04.2018.године имало трошкове за одржавање заједничких делова ТПЦ „Калча“ Ниш, и ако јесте који су то трошкови, да ли су ови трошкови плаћени, те да ли је тужилац правилно испостављао рачуне туженику, имајући у виду утврђену цену одлукама Удружења власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш по мкв, да ли је туженик платио обавезе по фактурама, те уколико није, колики му је дуг.

Из налаза и мишљења вештака Александра Павловића из Ниша од 29.09.2018.године, утврђује се да је цена одржавања по м2 износила 100,00 динара од маја до септембра 2014.године, од маја 2015.године - 80 динара, од маја 2016.године -70 динара, а од јануара 2017.године је 50,00 динара. У налазу је навео да је утврдио, а према аналитичким картицама Удружења, да су трошкови према добављачима у спорном периоду исплаћени, те да је тужилац у периоду март 2017.године до марта 2018.године фактурисао туженом рачуне по м2 и за шифру објекта 7323513 по цени од 50,00 динара/м2, што за квадратуру од 31,00 м2 износи 1.860,00 динара. У мишљењу је навео да је Удружење у спорном периоду имало трошкове за одржавање заједничких делова ТПЦ Калча,



да су исти плаћени, да је тужилац правилно испостављао рачуне туженом, имајући у виду цену одлукама Удружења по м2, те да тужени обавезе по фактурама није платио, а укупан дуг је 24.180,00 динара.

Наведеном налазу и мишљењу вештака економско-финансијске струке од 29.09.2018.године, суд је приклонио веру, налазећи да је исти у свему дат према правилима струке, да је месечни износ рачуна који је утврдио вештак идентичан износима приложених преписа рачуна из спорног периода, да исти није у супротности са писаним доказима у списима предмета, те да изнетим приговорима тужене исти није доведен у сумњу.

Имајући у виду све напред наведено, суд је такође исказу умешача Драгослава Павловића приклонио веру, налазећи да је исти јасан, недвосмислен, и да је дат у вези околности у којима је исти непосредно учествовао, а који у свему потврђује писана документација у списима предмета.

Како је у овом поступку предмет тужбеног захтева тужиоца за период март 2017.године-март 2018.године обједињено плаћање комуналних и сличних услуга извршених за потребе ТПЦ „Калча“ Ниш, које обухватају одржавање и употребу посебних делова објекта и заједничке потребе власника и корисника у односу на делове ТПЦ „Калча“ Ниш који су у њиховој заједничкој својини, а да тужена, као власник једног од локала у ТПЦ „Калча“ Ниш, није доказала да је измирила своје потраживање према тужиоцу или да је оно престало на неки други начин, односно да је у овом делу дуг мањи од утуженог, суд је, сходно одредби чл.17. и чл.262.300 обавезао тужену да тужиоцу исплати укупан износ главног дуга од 24.180,00 динара, са припадајућом законском затезном каматом од доспелости појединачних рачуна па до коначне исплате, сходно одредби чл.277.ст.1.300, са ког разлога је одлучено као у изреци пресуде под 2.

У току поступка суд је одбио предлог пуномоћника туженог да се изведе доказ саслушањем странака- законског заступника тужиоца Јелене Стојановић из Ниша, и законског заступника туженог Славице Миленковић из Ниша, налазећи да би извођење предложених доказа довело до непотребног одуговлачења поступка и стварања непотребних трошкова и исто не би утицало на другачије одлучивање суда у овој правној ствари.

Такође је суд одбио предлог пуномоћника туженог да вештак кога је ангажовао тужилац изврши допунско вештачење, налазећи да налаз и мишљење вештака од 29.09.2018.године није у супротности са писаним доказима у списима предмета, те да изнетим приговорима тужене исти није доведен у сумњу, те да би извођење предложеног доказа, по оцени суда, такође довело до непотребног одуговлачења поступка и стварања непотребних трошкова и исто не би утицало на другачије одлучивање суда у овој правној ствари.

У складу са изнетим, суд је укинуо у целини наведено решење јавног извршитеља од 12.06.2018.године, у смислу одредби чл.460.ст.4.ЗПП-а, и, сходно томе, одлучио као у ставу првом изреке пресуде.

Приликом одлучивања суд је ценио и остале наводе и доказе странака, али их није посебно образлагао, налазећи да су исти без утицаја на другачије одлучивање суда у овој правној ствари.

Одлуку о парничним трошковима поступка суд је донео на основу одредбе чл.153., чл.154. и чл.163. ЗПП-а, па је тужиоцу признао право на накнаду парничних трошкова у укупном износу од 74.458,38 динара, и то на име таксе за тужбу у износу од 5.350,80 динара, на име предујма за рад јавног извршитеља у износу од 7.258,38 динара, на име таксе на пресуду у износу од 5.350,80 динара, на име састава четири образложена поднеска од стране

адвоката у износу од 24.000,00 динара (6.000,00 динара x 4), на име заступања адвоката на три одржана рочишта у износу од 22.500,00 динара ( 7.500,00 динара x 3) и на име трошкова вештачења у износу од 10.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од извршности одлуке па до коначне исплате, сходно одредби чл.324.ст.2.300 у вези чл.277.ст.1.300, са ког разлога је одлучено као у изреци пресуде под 5.

**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**  
**Посл. Бр. 7. П.595/2018 од 06.12.2018.године**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

  
**СУДИЈА**  
Драгана Милиновић  
зто  
