



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У НИШУ
9 П -179/18
13.11.2018. године
Н И Ш

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У НИШУ, судија Милена Симоновић, у правној ствари тужиоца Јавног комуналног предузећа за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада, ул. Наде Томић бр.7, Ниш, са умешачем на страни тужиоца Удружења власника локала ТПЦ Калча, Ниш, ул. Обреновићева бб, лам.А, трећи спрат, лок. бр.1, које заступају адвокати Зоран Митић и Весна Костић, обоје из Ниша, против туженог ~~Анђелковића~~ из Ниша, ул. ~~Симоновића~~, стан бр.41, кога заступа адвокат Марко Ристић из Ниша, ради дуга, вредност предмета спора 11.519,00 динара, након одржане усмене и јавне главне расправе, закључене дана 13.11.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДРЖАВА СЕ на снази решење о извршењу Јавног извршитеља Андрије Анђелковића из Ниша И Ивк. бр.726/17 од 07.08.2017. године, у делу у коме је обавезан извршни дужник ~~Анђелковић~~ из Ниша, да извршином повериоцу Јавно комуналном предузећу за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада, Ниш, исплати :

- износ од 690,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.08.2014. године до коначне исплате,
- износ од 690,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.09.2014. године до коначне исплате,
- износ од 552,00 динара, са законском затезном каматом почев од 24.02.2015. године до коначне исплате,
- износ од 552,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.03.2015. године до коначне исплате,
- износ од 552,00 динара, са законском затезном каматом почев од 25.04.2015. године до коначне исплате,
- износ од 552,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.05.2015. године до коначне исплате,
- износ од 483,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.06.2015. године до коначне исплате,

- износ од 483,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.07.2015. године до коначне исплате,

- износ од 483,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.08.2015. године до коначне исплате,

- износ од 483,00 динара, са законском затезном каматом почев од 22.09.2015. године до коначне исплате,

- износ од 483,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.11.2015. године до коначне исплате,

- износ од 483,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.12.2015. године до коначне исплате,

- износ од 483,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.01.2016. године до коначне исплате,

- износ од 241,00 динар, са законском затезном каматом почев од 01.09.2016. године до коначне исплате,

- износ од 241,00 динар, са законском затезном каматом почев од 01.10.2016. године до коначне исплате,

- износ од 241,00 динар, са законском затезном каматом почев од 01.11.2016. године до коначне исплате,

- износ од 241,00 динар, са законском затезном каматом почев од 01.12.2016. године до коначне исплате,

- износ од 241,00 динар, са законском затезном каматом почев од 01.01.2017. године до коначне исплате,

- износ од 241,00 динар, са законском затезном каматом почев од 01.02.2017. године до коначне исплате,

- износ од 207,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.03.2017. године до коначне исплате,

- износ од 207,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.04.2017. године до коначне исплате,

- износ од 206,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.05.2017. године до коначне исплате,

- износ од 207,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.06.2017. године до коначне исплате,

- износ од 207,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.07.2017. године до коначне исплате, као и трошкове извршења у износу од 6.912,00 динара, у року од 8 дана док се УКИДА исто решење у делу у коме је обавезан извршни дужник да извршном повериоцу исплати износ од 690,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.06.2014. године до коначне исплате и износ од 690,00 динара, са законском затезном каматом почев од 22.07.2014. године до коначне исплате.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени из Ниша да тужиоцу Јавно комуналном предузећу за обједињену наплату, комуналних, стамбених и других услуга и накнада, Ниш, на име трошкова парничног поступка исплати износ од 34.861,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате, у року од 8 дана од дана пријема пресуде.

О б р а з л о ж е н ј е

Тужилац је против туженог поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради наплате новчаног потраживања у износу од 11.519,00 динара. Решењем Јавног извршитеља Андрије Анђелковића из Ниша И Ивк.726/17 од 07.08.2017. године је обавезан извршни дужник да наведене износе из решења плати у року од 8 дана од дана пријема решења. Против наведеног решења извршни дужник је изјавио приговор, те је решењем Основног суда у Нишу Ипв Ивк бр.1239/17 од 22.11.2017. године усвојен приговор извршног дужника и стављено ван снаге решење Јавног извршитеља у делу у коме су одређени средства и предмет извршења. Поступак је настављен пред Основним судом у Нишу као поводом приговора против платног налога. У поднеску од 16.03.2018.године је навео да је Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ основано још 2007. године са циљем да се са инвеститором ГП „Грађевинар“ реши питање око добијања употребне дозволе. Од куповине локала до 2013. године послове одржавања и управљања заједничким деловима објекта и целим објектом је обављало ГП „Грађевинар“, над којим је 2013. године отворен стечај. У том периоду власници локала нису имали начин како да решење проблем око одржавања заједничких делова објекта. Нађено је решење да ове послове обавља Удружење власника локала, с тим што је било у обавези да промени циљеве, а што је и учињено те је и у регистру унета промена циљева удружења. 28.05.2014. године је донета одлука да ове послове обавља Удружење. Привредни суд у Нишу је донео решење о одређивању привремене мере и одређено да ће наплату трошкова везаних за одржавање и управљање заједничким деловима објекта вршити Удружење односно ЈКП Обједињена наплата, а власници локала су обавезани да плате све доспеле рачуне, као и будуће рачуне које буде испостављала Обједињена наплата. Овим решењем је овлашћено удружење да управља и одржава објекат ТПЦ „Калча“. Затим је и Основни суд у Нишу донео решење о одређивању привремене мере које је исте садржине као и решење Привредног суда, односно донета је нова привремена мера која је била на снази до доношења новог Закона о становиšту и одржавању зграда, који је у потпуности решио постојећи проблем и према ком закону је и поступљено, те послове одражавања обавља Удружење у складу са чл.15.Наведеног закона.Доказе је предложио трошкове поступка је тражио.

Извршни дужник - тужени је у приговору против решења Јавног извршитеља је истакао приговор застарелости потраживања, имајући у виду одредбу чл.378. ст.1. Закона о облигационим односима јер су све услуге из веродостојне исправе обухваћене наведеним чланом Закона о облигационим односима. Извршни поверилац није пружао било какве услуге извршном дужнику. На рочишту пред судом је истакао приговор недостатка активне легитимације јер је тужилац Одлуком Града Ниша основан како би вршио послове обједињене наплате услуга јавних и јавно-комуналних предузећа, чији је оснивач Град Ниш. Стога Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ нема легитимитет за закључење уговора о вршењу послова наплате са тужиоцем јер тужилац у складу са Одлуком о оснивању може вршити само за услуге јавних предузећа, а не и других правних субјеката. Самим протоколом у чл.2. је предвиђено да ће се наплата трошкова вршити само према члановима удружења. Тужени није члан

удружења, па исти не дугује наведене трошкове. У рачунима није постављена спецификација по врсти и висини пружених услуга, нити су достављени докази да су наведене тужене пружане туженом. Наведене услуге не спадају у комуналне услуге у смислу одредби Закона о комуналним делатностима. Оспорио је висину издатих рачуна. Скупштина удружења никада није била регистрована у складу са чл.26. ст.2. Закона о одржавању стамбених зграда, па је надлежна управа Општине Медиана одбила упис. Навео је да је удружење средства користило ненаменски. Предложио је да суд одбије тужбени захтев. Трошкове поступка је тражио.

Поднеском од 16.03.2018. године Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ Ниш, ул. Обреновићева бб, је изјавио да има правни интерес да тужилац успе у овом спору те је у смислу одредбе чл.215. ЗПП дао изјаву о ступању у парницу на страни тужиоца. Наиме, наплата тужиоца од туженика је, између осталог, регулисана Уговором о вршењу послова наплате закљученог између умешача и тужиоца, те је према чл.1. ст.7. наведеног уговора тужилац дужан да о покретању поступка обавести удружење, као умешача.

Пуномоћник тужиоца се сагласио да умешач ступи у парницу, док се пуномоћник туженог противио учешћу умешача.

Суд је дозволио учешће умешача Удружења власника локала ТПЦ „Калча“ на страни тужиоца, јер исти има правни интерес да ступи у парницу у смислу одредбе чл.215. ЗПП. Наиме, између тужиоца и Удружења власника локала ТПЦ „Калча“ је закључен Уговор о вршењу послова наплате услуга и других накнада из ког произилази да се извршилац посла обавезао да у име и за рачун Удружења врши послове и задатке везане за наплату комуналних и других услуга. Стога, по оцени суда, Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ има правни интерес да тужилац успе у овом спору, те је на основу одредбе чл.216. ЗПП дозволио учешће умешача.

У доказном поступку суд је прочитао писмене доказе и то: Уговор о вршењу послова наплате од 10.06.2014. године, Протокол од 05.05.2017. године, Одлуку Удружења власника локала ТПЦ „Калча“ од 22.12.2015. године, решење Агенције за привредне регистре од 05.11.2015. године, записник са оснивачке скупштине од 10.04.0214. године, уговор о физичком обезбеђењу бр.5/14, записник са ванредне седнице од 28.05.2014., од 14.11.2014., од 20.05.2015. године, списак чланова удружења власника локала, промет по рачунима „Еуролифт“ д.о.о., „Niffon security“, „Електропривреда Србије“, ЈКП Обједињена наплата, аналитичке картице Удружења власника локала за спорни период, решење Привредног суда у Нишу 3 И бр.630/14 од 15.01.2015. године, решење Основног суда у Нишу РЗ бр.84/16 од 12.05.2016. године, изводе из пословних књига тужиоца, налаз и мишљење вештака Александра Павловића, Уговор о купопродаји Ов 1 бр.16919/2016 од 12.10.2016. године, који је сачињен 1991. године, извод из именика адвоката, саслушао туженог и представника умешача.

Према достављеном изводу из пословних књига на дан 20.07.2017. године тужени дугује накнаду на име редовног одржавања ТПЦ „Калча“, као власник локала, за период од 20.06.2014. године до 30.06.2017. године, износ од 11.519,00 динара.

Из приложене писмене документације суд је утврдио да су власници више од половине локала у ТПЦ „Калча“, по броју и површини, основали удружење власника локала које је регистровано код Агенције за привредне регистре и то за обављање делатности услуга одржавања објекта. Задатак Удружења је остваривање циљева у области управљања објектом, заштита права и заступања заједничких интереса власника локала у остваривању циљева и области организације и несметаног функционисања тржног центра, посебно водећи рачуна о унапређењу услова рада, безбедности запослених, као и безбедност и заштита локала, редовно одржавање свих инфраструктурних система и спровођење и обезбеђивање еколошких стандарда за нормалне услове рада. Власници локала, који су чланови удружења, одржали су оснивачку скупштину 09.04.2014. године ради организовања и преузимања послова управљања и одржавања тржног центра, па су у том смислу закључили уговор са извршиоцима послова. За финансирање послова управљања и одржавање објекта у тржном центру скупштина је донела одлуку 14.11.2014. године о учествовању у трошковима власника, сразмерно површини локала, у износу од 80,00 динара по мкв, односно по 50% од овог износа за локале који нису активни. У каснијем периоду овај износ накнаде је мењан. Из одлуке Управног одбора од 22.12.2015. године констатовано је да постоји 458 локала који су власништво 348 власника, да је укупна површина 18.840,82 мкв, а чланови удружења са потписаним приступницама су 148 власника који располажу са 248 локала у површини од 9.796,93 мкв, што представља више од половине власника и више од половине укупне површине пословног простора.

Из решења Привредног суда у Нишу И бр.630/14 од 15.01.2015. године суд је утврдио да је одређена привремена мера ради обезбеђења неновчаног потраживања на тај начин што је привремено уређено управљање и коришћење заједничке ствари, те је Удружење власника ТПЦ „Калча“ овлашћено да организује послове управљања и коришћења и то ходника, степеништа, улаза, подстанице, уређаја, опреме и других заједничких просторија и да у том циљу организује наплату на име одржавања заједничке ствари и пружања комуналних услуга којима се обезбеђује редовно и уобичајено функционисање заједничке ствари и то наплатом трошкова сразмерно величини удела сваког заједничара, или поверавањем наплате надлежној градској служби за обједињену наплату, за све доспеле и неисплаћене обавезе заједничара, као и обавезе које ће доспети убудуће.

Решењем Основног суда у Нишу РЗ бр.84/16 од 12.05.2016. године одређена је привремена мера по предлогу предлагача Удружења власника локала ТПЦ „Калча“ ради обезбеђења неновчаног потраживања привременим уређењем управљања и коришћења заједничке ствари па је предлагач овлашћен да организује послове управљања и коришћења заједничких делова и уређаја у тржном центру, као и да у том циљу организује наплату на име одржавања заједничке ствари, наплатом трошкова сразмерно величини удела или повреавањем наплате надлежној градској служби за

обједињену наплату за све доспеле и неисплаћене обавезе заједничара, као и обавезе које ће доспети убудуће.

Умешач и тужилац су у циљу наплате дугова на име редовног одржавања заједничког простора закључили уговор о вршењу послова наплате 10.06.2014. године који се примењивао за наплату доспелих потраживања за период од 01.06.2014. до 30.09.2014. године, а затим други уговор од 27.01.2015. године у циљу наплате потраживања доспелих за период од јануара 2015. године и овај уговор је закључен за период од годину дана.

Из налаза и мишљења вештака Александра Павловића суд је утврдио да је Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ у периоду од 01.05.2014. до 30.06.2017. године имало трошкове за одржавање заједничких делова ТПЦ „Калча“ и исте приказао у укупним износима по годинама и добављачима. Према финансијској евиденцији умешача настали трошкови су плаћени. По мишљењу вештака тужилац је правилно испостављао рачуне туженом, имајући у виду цене утврђене одлукама удружења. Тужени обавезе по фактурама није платио и укупан дуг износи 11.523,00 динара.

Суд је ценио и прихватио налаз и мишљење вештака који је тужилац доставио уз поднесак од 16.03.2018. године јер је дат према правилима науке и струке и у складу је са осталим изведеним доказима. Туженом је достављен налаз и мишљење вештака и по пријему није имао конкретних примедби већ је исти начелно оспорио. Суд је у циљу економичности поступка на рочишту одржаном дана 16.08.2018. године, у смислу одредбе чл.271.ст.1 ЗПП наложио туженом да у року од 15 дана достави примедбе на налаз и мишљење вештака. Тужени није поступио у року који му је суд одредио већ је примедбе на налаз и мишљење вештака истакао у поднеску од 13.11.2018. године који је поднео на дан одржавања рочишта, а о ком поднеску ни тужилац није желео да расправља јер је поднет по поротеку рока из чл.98.ст.5 ЗПП и рока који је суд одредио туженом да се изјасни.

Законски заступник умешача на страни тужиоца Драгослав Павловић је навео да је Удружење власника локала ТПЦ „Калча“ основано још 2007. године са циљем да се са инвеститором ГП „Грађевинар“ реши питање око добијања употребне дозволе, а у вези чега је вођен и судски спор. Од куповине локала до 2013. године послове одржавања и управљања заједничким деловима објекта и целим објектом је обављало ГП „Грађевинар“, над којим је 2013. године отворен стечај. У том периоду власници локала нису имали начин како да решење проблем око одржавања заједничких делова објекта, те су покушали преко скupштине власника локала, која је требала бити регистрована, реше тај проблем. Међутим, скupштина власника у том периоду није могла бити регистрована јер се није радило о стамбеној већ о пословној згради, па је изнађено решење да ове послове обавља Удружење власника локала, с тим што је било у обавези да промени циљеве, а што је и учињено те је и у регистру унета промена циљева удружења. 28.05.2014. године је донета одлука да ове послове обавља Удружење. С обзиром да су скupштину удружења у то време чинили 50% власника активних локала, а што није представљало више од 50% свих локала, то су оспораване

одлуке удружења па је пред Привредним судом у Нишу покренут поступак у коме је донето решење о одређивању привремене мере и одређено да ће наплату трошка везаних за одржавање и управљање заједничким деловима објекта вршити ЈКП Обједињена наплата, а власници локала су обавезани да плате све доспеле рачуне, као и будуће рачуне које буде испостављала Обједињена наплата. Такође, овим решењем овлашћено је и удружење да управља и одржава објекат ТПЦ „Калча“. Након доношења овог судског решења удружење је кренуло са поновним скупљањем потписа, односно приступница, из разлога што раније решење није имао формалне приступнице, тако да је приклучено више од 60% приступница власника свих локала у наведеном објекту. Решење Привредног суда је било на сази до доношења решење Основног суда који је одбацио предлог у ванпарничном поступку јер у законском року нису достављени тражени докази, односно уговори о купопродаји од свих власника локала. С обзиром да је у међувремену дошло до спора око надлежености за уређење односа, а након доношења одлуке ВКС који је рекао да је надлежност Основног суда, донето је ново решење које је исте садржине као и решење Привредног суда, односно донета је нова привремена мера која је била на сази до доношења новог Закона о становаштву и одржавању зграда, који је у потпуности решио постојећи проблем и према ком закону је и поступљено, те послове одржавања обавља Удружење. У спорном периоду Удружење је доста унапредило услове у ТПЦ „Калча“ – замењена су улазна врата, стављене су у функцију покретне степенице, уведено је физичко обезбеђење од 24 сата, обезбеђена је струја, поправљен је кров и изведенни други радови. Употребна дозвола још увек није добијена, али да је Удружење покренуло поступак за озакоњење објекта.

Саслушан у својству паничне странке, тужени Катастар непокретности одбио упис објекта као целине из разлога што не постоји употребна дозвола, с тим што су неки локали уписаны а објекат се и даље води у изградњи. Локал је поклонио својој супрузи и тај уговор оверио код суда. О промени власника није обавестио ни Удружење ни Обједињену наплату јер и у самом центру постоје два удружења са сличним циљевима. Сматра да није имао обавезу да о наведеном обавештава ни ЈКП Обједињену наплату која је формирана са циљем да наплаћује потраживања Јавно комуналних предузећа али не и удружења. Док је послове одржавања зграде вршио Грађевинар сервис постојала је обавеза да се склопе појединачни уговори везани за одржавање, па с тим у вези сматра да је и Удружење морало да склопи појединачне уговоре са власницима локала. Навео је да предметни локал број 10 не користи већ да је исти служио као остава и у њему се ништа није налазило. У Адвокатској комори је његова канцеларија регистрована у локалу бр.14. Локале 10 и 14 дели преградни зид и ходник. Рачуне ЈКП Обједињена наплата није ни примао. У заједничким деловима ТПЦ „Калча“ постоји осветљење и генерално струја, раде покретне степенице и постоји физичко обезбеђење али му није познато ко све то плаћа.

На основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно, свих доказа као целине и на основу резултата целокупног поступка, а у смислу одредбе чл.8.Закона о парничном поступку суд је нашао да је захтев тужиоца основан и одлучио је као у ставу првом изреке пресуде из следећих разлога.

Оцењујући приговор недостатка активне легитимације на страни тужиоца суд налази да је исти неоснован. У конкретном случају предмет тужбеног захтева је плаћање комуналних и сличних услуга извршених за потребе делова зграде и уређаја у ТПЦ „Калча“ у Нишу који су у заједничкој својини власника локала. Активну легитимацију тужилац има на основу Уговора који је закључио са умешачем, као и Одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада (“Сл.лист Града Ниша” бр.51/13). Према чл.1.наведене одлуке, оснивач јавно комуналног предузећа је Град Ниш који оснива јавно комунално предузеће за обједињену наплату комуналних, смабених и других услуга и накнада. На основу ове Одлуке тужилац и умешач су закључили уговор о вршењу послова наплате, а касније и Протокол. Из наведеног произилази да је активна легитимација тужиоца установљена општим актом јединице локалне самоуправе и заснована је на Закону о комуналним делатностима.

Неосновани су наводи туженог да умешач није имао овлашћење да закључи уговор са тужиоцем те да су закључени уговор и протокол незаконити. Наиме, умешач је имао овлашћење да закључи уговоре са тужиоцем, које му дато најпре решењем Привредног суда у Нишу И бр.630/14 од 15.01.2015. године, а затим и решењем Основног суда у Нишу РЗ бр.84/16 од 12.05.2016. године којима је одређена привремена мера којом је Удржење-овде умешач овлашћен да организује послове управљања и коришћења заједничких делова и уређаја у тржном центру, као и да у том циљу организује наплату на име одржавања заједничке ствари, наплатом трошкова сразмерно величини удела или повравањем наплате надлежној градској служби за обједињену наплату за све доспеле и неисплаћене обавезе заједничара, као и обавезе које ће доспети убудуће. Како се потраживање тужиоца односи на период од маја 2014 године закључно са јуном 2017.године то се део потраживања односи на период важења решења Привредног суда у Нишу И бр.630/14 од 15.01.2015. године и Основног суда у Нишу РЗ бр.84/16 од 12.05.2016. године, а након ступања на снагу Закона о становљању и одржавању зграда, умешач овлашћење заснива и на одредби чл.15.ст.1.тач.4. и ст.2 . наведеног Закона.

Није основан ни приговор недостатка пасивне легитимације на страни туженог из разлога што је суд из уговора о купопродаји Ов 1 бр.16919/2016 од 12.10.2016. године, који је сачињен 1991. године, утврдио да је тужени предметни локал купио од предузећа “Грађевинар” Ниш, а у предметном локалу тужени и обавља делатност адвоката, како то произилази из именика адвоката Адвокатске коморе у Нишу. С друге стране тужени, на коме је терет доказивања у смислу чл.231.ЗПП, није доставио доказе да је предметни локал отуђио.

Како је предмет тужбеног захтева обједињено плаћање комуналних и сличних услуга извршених за потребе ТПЦ „Калча“, а тужени на коме је терет доказивања није доказао да је платио наведене услуге то је по оцени суда дужан да плати наведене услуге за период од 01.07.2014. године закључно са 01.06.2017. године, те је у том делу одржао на снази решење Јавног извршитеља. Висина потраживања из веродостојне исправе потврђена је и налозом и мишљењем вештака Александра Павловића. Суд је делимично уважавајући истакнути приговор застарелости потраживања укинуо исто решење у делу у коме је обавезан извршни дужник да извршном повериоцу исплати

износ од 690,00 динара, са законском затезном каматом почев од 21.06.2014. године до коначне исплате и износ од 690,00 динара, са законском затезном каматом почев од 22.07.2014. године до коначне исплате, јер се ради о застарелим потраживањима. Како је предлог за извршење поднет 04.08.2017. године то су застарела потраживања која су доспела пре 04.08.2014. године јер је протекао трогодишњи рок застарелости из чл.374.ЗОО који се има применити у конкретном случају јер се ради о потраживању правног лица према лицу које обавља делатност адвоката. У конкретном случају нема места примени одредбе чл.378.ЗОО на коју одредбу се позвао тужени у приговору јер се не ради о услугама пруженим домаћинству.

На основу одредбе чл.460.ст.4.ЗПП суд је одлучио као у ставу првом изреке пресуде.

Суд није ценио наводе из поднеска туженог од 13.11.2018.године јер је исти предат суду на дан одржавања рочишта противно одредби чл.98.ст.5.ЗПП и исти није здружен у спис предмета до рочишта за главну расправу, а пуномоћник туженог није желео да расправља о наводима из поднеска и предложио је закључење главне расправе.

Цењени су и остали наводи странака и изведени докази, али је суд нашао да исти не могу довести до другачије одлуке.

Суд је обавезао туженог да тужиоцу накнади потребне парничне трошкове на основу одредбе чл.150., 153. и 154.ЗПП и то износ од 34.861,00 динара, јер је тужилац успео претежном делу (није успео у незнатном делу у вези ког дела захтева нису настали посебни трошкови). Потребни трошкови тужиоца су трошкови на име заступања од стране адвоката на три одржана рочишта износ од по 7.500,00 динара, на име накнаде за вештачење износ од 10.000,00 динара, на име таксе за пресуду износ од 2.361,00. На досуђени износ трошкова тужиоцу је призната и законска затезна камата од дана извршности пресуде до коначне исплате у складу са одредбом чл.277. ЗОО. Суд није у оквиру одлуке о трошковима парничног поступка признао трошкове плаћене извршитељу будући да је у том делу за износ од 6.912,00 динара одржао на снази решење Јавног извршитеља јер се ради о потребном трошку у смислу чл.150.и 154.ЗПП. Тужиоцу нису признати трошкови на име заступања на једном неодјланом рочишту будући да је исто одложено кривицом тужиоца.

ОСНОВНИ СУД У НИШУ, дана 13.11.2018. године, 9 П бр.179/18

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба,
у року од 8 дана од дана пријема писменог
отправка, Вишем суду у Нишу, а преко овог суда.

Судија
Милена Симоновић, с.р.

За тачност отправка тврди и уверава
Управитељ судске писарнице