



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Посл. Бр. 6. П.351/2017
Дана, 24.08.2017.
Н и ш

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, судија Снежана Вукосављевић-Обрадовић, решавајући у правној ствари тужиоца ЈКП за обједињену наплату стамбених, комуналних и других услуга и накнада Ниш, ул. Наде Томић бр.7, чији је пуномоћник Зоран Митић и др., адвокат из Ниша, ул. Вожда Карађорђа бр.14/1, умешач на страни тужиоца Удружење власника локала ТПЦ "Калча" Ниш, ул. Обреновићева бб, ламела А, чији је пуномоћник Весна Костић и др., адвокат из Ниша, ул. Вожда Карађорђа бр.14/1, против туженог **СТАМБЕНА ЗАДРУГА НИШ** Ниш, ул. Војислава Илића бр.15, чии је пуномоћник Љиљана Живковић и др., адвокат из Ниша, ул. Страхињића бана бр. 3/33, ради дуга, вредност спора 117.002,00 динара, након рочишта за главну расправу одржаног дана 24.08.2017. године, донео је следећу

ПРЕСУДУ

УКИДА СЕ решење И.ИВК-117/2017 од 28.03.2017.године извршитеља Ане Костић Мишковић из Ниша, у целости.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени **СТАМБЕНА ЗАДРУГА НИШ** Ниш, ул. Војислава Илића бр.15 да тужиоцу ЈКП за обједињену наплату стамбених, комуналних и других услуга и накнада Ниш, ул. Наде Томић бр.7 исплати:

- износ од 8.283,00 динара са законском затезном каматом почев од 24.04.2015. године до коначне исплате,
- износ од 8.283,00 динара са законском затезном каматом почев од 20.05.2015. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 20.06.2015. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 20.07.2015. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 20.08.2015. године до коначне исплате,

- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 21.09.2015. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.10.2015. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 30.11.2015. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.12.2015. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.08.2016. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 30.09.2016. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.10.2016. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 30.11.2016. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.12.2016. године до коначне исплате,
- износ од 7.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 31.01.2017. године до коначне исплате,
- износ од 6.212,00 динара са законском затезном каматом почев од 28.02.2017. године до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде.

Обавезује се тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 66.440,00 динара у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде.

Образложење

Тужилац је, као извршни поверилац дана 14.03.2017.године поднео предлог за извршење извршитељу, против извршног дужника, овде туженог, ради наплате дуга по основу пружених комуналних услуга у укупном износу од 117.002,00 динара са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до коначне исплате, као и трошкова поступка. Извршење је тражио на основу извода из пословних књига од 06.03.2017.године, као веродостојне исправе.

Решењем извршитеља И.ИВК-117/2017 од 28.03.2017.године, одређено је извршење по предлогу повериоца, овде тужиоца.

Против наведеног решења извршитеља од 28.03.2017.године, извршни дужник, овде тужени, је истакао приговор наводећи да извршни поверилац услуге није вршио, а извршни дужник плаћа струју, воду, чишћење и друге комуналне трошкове на основу уговора са ЈКП "Медиана". Даље је навео да у ТПЦ "Калча" један број власника локала је основао "Удружење власника локала" и исто није заступљено више од 51% власника. Самовласно су закључили уговор са "Обједињеном наплатом" да иста у њихово име и за њихов рачун наплаћује трошкове који не спадају у трошкове комуналног одржавања. Чл. 26 Закона о одржавању стамбених зграда је прописано да "о начину организовања послова

одржавања одлучује скупштина зграде сагласношћу власника станова и других посебних делова зграде којима припада више од половине укупне површине станова ни других посебних делова зграде”. У конкретном случају ради се о услугама трећих лица у име и за рачун кога је тужилац вршио фактурисање и за које нема легитимитет.

Поступајући по приговору, Привредни суд у Нишу је решењем Ипв(Ивк) бр. 57/2017 од 15.05.2017.године, ставио ван снаге наведено решење извршитеља од 28.03.2017.године у делу у коме су одређени средство и предмети извршења, укинуо све спроведене извршне радње, и списе предмета доставио парничном одељењу овога суда на даље поступање.

Поднеском од 02.06.2017. године, Удружење власника локала ТПЦ “Калча” Ниш, је дало изјаву о ступању у парницу у својству умешача на страни тужиоца. Навео је да наплата тужиоца од туженог је регулисана Уговором о вршењу послова наплате, закљученог између умешача и тужиоца, а ради уређивања међусобних односа и утврђивања права и одговорности у вршењу послова испостављања рачуна и наплате истих за трошкове чију спецификацију сачињава и доставља умешач као наручилац, тужиоцу као извршиоцу посла. Одредбом чл. 1 ст. 7 Уговора о вршењу послова наплате од 27.01.2015. године, је одређено да у случају приговора корисника услуга, овде туженог, на предлог за извршење на основу веродостојне исправе коју је поднео тужилац, исти одмах обавештава умешача о томе и умешач је дужан да се умеша у спор и исти води до окончања поступка уз обавезу информисања тужиоца. Умешач има правни интерес да тужилац успе у спору.

У поднеску од 02.06.2017. године, тужилац се изјаснио на наводе туженог из приговора и навео да је као извршилац посла са Удружењем власника локала ТПЦ “Калча” Ниш као наручиоцем посла, закључио Уговор о вршењу послова наплате, дана 10.06.2014. године, којим се тужилац обавезао да врши послове испостављања рачуна и наплате истих за трошкове чију спецификацију сачињава и доставља наручилац посла извршиоцу посла. Наведени уговор је био на снази до 30.09.2014. године. Дана 27.01.2015. године, тужилац је са умешачем закључио нови уговор о вршењу послова наплате који је важио до јануара 2016. године. Наведеним уговорима је тужиоцу од стране умешача дата активна легитимација за покретање извршних поступака ради наплате трошкова одржавања, од власника локала у ТПЦ “Калча” који своје обавезе по испостављеним рачунима нису измирили. Умешач, Удружење власника локала у ТПЦ “Калча” чине власници тренутно 248 локала који су потписали приступнице, од укупно 458 локала, док се према Статуту Удружења, члановима сматрају и власници 57 локала који нису потписали приступницу, а извршавају одлуке органа Удружења и учествују у одржавању заједничког објекта. Према броју локала, Удружење има процентуално учешће чланства од 66,59% власника свих локала, а према површини локала, чланство од 62,77%, што значи да чланство чине више од половине власника свих локала. По основу својине на локалима, сходно величини истих, власници локала у ТПЦ “Калча” су сувласници делова објекта и то, ходници, степеништа, заједнички улази, заједнички кровни покривач, делови објекта где се налазе водоводне, канализационе, електричне и друге инсталације, уређаји електрична бројила за заједничку струју и друга опрема, лифтови, покретне степенице, топловодне подстанице, заједнички електро уређаји, заједничке клима коморе, црпне станице и апарати за противпожарну заштиту и просторије у којима се налазе. Због потребе одржавања напред наведених делова објекта, власници су се организовали у виду удружења и овлашћени су да предузимају послове редовног управљања.

Тужени је у поднеску од 28.07.2017. године истакао недостатак активне

легитимације, јер се из рачуна утврђује да се не ради о комуналним делатностима у коме је наведено обезбеђење, одржавање и крупне поправке. Одредбом чл. 2 Закона о комуналним делатностима је прописано да комуналне делатности су делатности од значаја за остварење животних потреба физичких и правних лица, које су побројане у закону. Из побројаних услуга које су побројане, не садрже услуге које представљају комуналне услуге. У односу на уговор на основу кога умешач заснива своја права наплате, истиче да се ради о облигационим односима и услугама који се уговарају и нико их не може наметати уколико корисник не жели да их користи. Обезбеђење локала тужени није желео да уговори, а што се тиче крупних поправки исте се не врше сваког месеца и онај ко их је вршио има право да их наплати уз спецификацију издатака. Тужени није закључио уговор о наведеним услугама и нико нема права да му их наметне уколико то не жели. , а нарочито ако постоји још једно удружење.

Уз поднесак од 20.06.2017. године, тужилац је доставио Налаз и мишљење вештака економске струке, с обзиром да је тужени оспорио висину тужбеног захтева. Истакао је да се у конкретном случају ради о редовном управљању заједничке ствари и то управљању које не превазилази оквир редовног управљања. Ради се о редовном и нужном управљању заједничком ствари јер се не мења начин коришћења заједничке ствари нити се премашује редован начин управљања. Износи које тужилац потражује односе се на нужне послове редовног управљања ствари и то плаћање заједничке струје у објекту, плаћање физичког обезбеђења, и трошкове одржавања објекта, односно трошкове поправки заједничких инсталација и уређаја у објекту, поправка лифтова и покретних степеница, замена брава, сијалица, поправка портала и трошкови других поправки у заједничким деловима објекта. Да би Тржни центар "Калча" могао да функционише, потребан је редован прилив средстава за редовно одржавање у складу са одлукама Скупштине. Поједини власници локала не желе да плаћају заједничке трошкове, без обзира на чињеницу што користе заједничке делове објекта, раде или издају у закуп пословне просторе у ТПЦ Калча. Право сувласника да користе заједничке просторије у ТПЦ Калча, да користе заједничке уређаје, обезбеђење, заједничку струју и др., подразумева и њихову обавезу плаћања ових трошкова којим се постиже редовно управљање и одржавање заједничке ствари.

У Налазу и мишљењу вештака економске струке Александра Павловића, које је достављено уз поднесак од 20.06.2017. године, вештак је констатовао да укупна површина локала у ТПЦ Калча је 18.840,82м², која је подељена на 458 локала и који су власништво 348 власника. Од овог броја власника, 148 је потписало приступнице и они су власници 248 локала чија је површина 9.796,93 м², а чланова удружења без приступница је 57, који имају 57 локала у укупној површини од 2.028,59 м² док 143 власника располажу са 153 локала у површини од 7.015,30 м² нису чланови удружења и не учествују у одржавању. Цена одржавања је износила 10 динара од маја до септембра 2014. године, а до маја 2015. је 80,00 динара, од маја 2015. је 70,00 динара, а од јануара 2017. године је 50,00 динара. Дао је табеларни преглед трошкова који су евидентирани у књиговодству умешача као и називе добављача који су извршили услуге за које су трошкови настали, за период 2014. до маја 2017. године, као и преглед фактура тужиоца према туженом за период јануар 2015.-јануар 2017. године. Вештак је дао мишљење да укупан дуг туженог према тужиоцу, за период 01.01.2015. до 31.01.2017. године, а по испостављеним фактурама, износи 133.566,60 динара.

На рочишту одржаном дана 26.07.2017. године, пуномоћник тужиоца је остао у свему при наводима из тужбе, тужбеном захтеву као и из поднесака од 02.06. и

20.06.2017.године. Предложио је да суд дозволи мешање у парницу умешачу Удружење власника локала ТПЦ Калча, на страни тужиоца јер сматра да исти има правни интерес, с обзиром да је ово удружење потписало уговор са тужиоцем и врши одржавање заједничких делова просторија у објекту ТПЦ Калча, а тужилац врши само послове издавања рачуна и наплате истих. Предлаже да се изведе доказ читањем исправа у списима предмета, као и налаза и мишљења вештака економске струке који је достављен уз поднесак од 20.06.2017.године, као и саслушање законског заступника умешача, Драгослава Павловића, на околност фактичког вршења послова одржавања заједничких просторија у ТПЦ Калча.

Пуномоћник туженог је истакао приговор недостатка активне легитимације на страни тужиоца јер је сагласно Закону о комуналним услугама исти овлашћен да наплаћује комуналне услуге, а предмет тужбеног захтева нису комуналне услуге већ неке друге услуге за које тужилац никада није закључио уговор са умешачем, па је истакао и приговор пасивне легитимације јер није у пословном односу са истим. Што се тиче изјаве о мешању Удружења власника локала ТПЦ Калча, одлуку о томе оставља суду на оцену.

На истом рочишту, суд је дозволио мешање Удружења власника локала ТПЦ “Калча” Ниш, на страни тужиоца.

На завршном рочишту одржаном дана 24.08.2017. године, пуномоћник тужиоца и умешача у свему при наводима из тужбе и тужбеном захтеву. Предлаже да се изведе доказ саслушањем законског заступника умешача Драгослава Павловића. У односу на наводе из поднеска туженог од 28.07.2017.године, сматра да су наводи неосновани из разлога што тужилац није Јавно предузеће које врши наплату само комуналних услуга, већ и других услуга и накнада, тако да врши послове наплате потраживања услуга одржавања које пружају Удружење власника локала ТПЦ Калча. Тужилац тужбом потражује трошкове одржавања, не одржавања самог локала туженог, већ заједничких делова у ТПЦ Калча, а трошкове одржавања заједничких делова ТПЦ Калча треба да сnose власници локала. Рад умешача је транспарентан, и постоји огласна табла у ТПЦ Калча као и сајт удружења на коме се свакодневно објављују радови који су изведени, по којим ценама, рачуни који су издати и изводи са рачуна удружења, и све одлуке везане за одржавање ТПЦ Калча.

Пуномоћник туженог је остао у свему при наводима оспоравања тужбеног захтева у целости. Изјави да тужени нужне комуналне трошкове, а то је заједничка струја, вода, чишћење, изношење смећа и свих осталих трошкова плаћа тужиоцу, а да са умешачем нема потписан уговор јер ти трошкови нису нужни, нису комунални, већ се ради о трошковима које могу да прихвати или не. Тужени не мора да прихвата трошкове обезбеђења уколико то не жели, већ уколико закључи уговор. У рачунима тужиоца и умешача се фактуришу крупне поправке. Тужени мора да плати трошкове крупне поправке, под условом да су исте извршене и да је достављен рачун. У конкретном случају, а није спорно да је тужени примио фактуре, али спори основ, фактуре је враћао тужиоцу јер те услуге није уговорио и ради се о чисто правном питању.

На истом рочишту изведен је доказ саслушањем законског заступника умешача, Драгослава Павловића, који је свом исказу навео да је Удружење власника локала ТПЦ Калча основано 2007.године са циљем да се са инвеститором ДП Грађевинар Ниш постигне договор око завршетка објекта ТПЦ Калча и добије употребна дозвола. ДП Грађевинар Ниш је 2013.године отишао у стечај, а он се као власник фирме “Еуролифт” у 2014.години уселио се у пословни простор у ТПЦ Калча и био непријатно изненађен стањем објекта. У објекту више није било радника обезбеђења, заједничке струке, нису радили лифтови, покретне степенице нису радиле, објекат није чишћен, већ је била гомила смећа по заједничким ходницима објекта. У објекат су се уселили бескућници и наркомани где је на сваком одморишту степеништа импровизовано намештено лежиште за по неког бескућника. С обзиром да је и сам био члан

Удружења власника локала, али није био до тада активан, позвао је остале власнике да се договоре око даљег одржавања објекта. Том приликом је договорено да предузеће “Еуролифт” изврши замену оштећених улазних врата на објекту, да ЈКП Медиана почне чишћење објекта и да се уведе физичко обезбеђење објекта, као и да се улазна врата закључавају у вечерњим часовима. Дана 09.04.2014.године, сазвана је скупштина свих власника локала у ТПЦ Калча на коме је договорено да сви власници локала месечно плаћају одређени износ на име управљања и одржавања објектом, а по м2 сваког локала. Како на тој скупштини није било већине од преко 400 власника локала, поједини власници су се побунили. Сазвана је нова скупштина за 25.05.2014.године. С озбиром да опет није било већине власника који су се сагласили са одлуком, односно приступили овом удружењу, поднета је тужба овом суду са предлогом за издавање привремене мере како би се Удружење власника локала ТПЦ Калча овластило, који је донео решење којим је одређена привремена мера у предмету И.630/14 где се овлашћује Удружење власника локала ТПЦ Калча да организује послове управљања и коришћења заједничких ствари, а да наплата иде преко овде тужиоца. Како је у међувремену ступио на снагу Закон о становању и одржавању зграда, јануара 2017.године, сазвана је скупштина свих власника локала, како би се донела одлука да ће Удружење управљати објектом и одржавати исти објекат. Ни на овој скупштини није било већине свих власника локала и поново је сазвана нову скупштину за јануар 2017.године. Како је Законом о становању регулисано ово питање и било је присутно више од трећине власника локала колико је неопходно за доношење одлука на којој скупштини је усвојена измена и допуна статута у коме је чланство у удружењу по основу власништва а не приступнице, тако да је према изменама статута сви власници и корисници локала у ТПЦ Калча су чланови скупштине, а не они који су потписали приступницу. У међувремену је Удружење сакупило потписе власника локала да приступају удружењу, негде маја 2016. или 2015.године. Чињеница да је та већина обезбеђена док је решење о привременој мери било на снази. Напоменуо је да је удружење власника локала све време одржавало и управљало објектом ТПЦ Калча од 2014.године и данас. Додао је да је претходни председник овог удружења након добијања прве фактуре удружења, јула 2014.године, исту платио, а да након тога је одбио да даље плаћа те трошкове и основао друго Удружење за заштиту власника локала ТПЦ Калча. Навео је да је удружење власника локала обезбедило струју у заједничким деловима ТПЦ Калча децембра 2014.године, из ког разлога је морало бити плаћено 300.000,00 динара. Велика средства су уложена за поправку лифтова и покретних степеница који су у функцији дуже од годину дана. Доста је уложено у поправку крова који је прокишњавао на више места, као и расветних тела и уређаја у заједничким деловима објекта. Одговорио је да Удружење власника локала плаћа месечне трошкове за физичко обезбеђење објекта, заједничку струју и све хитне интервенције. С обзиром да ЈКП Обједињена наплата, овде тужилац, фактурише услуге умешача, у свом програму нема могућности за исказивање сваког трошка понаособ за сваког клијента посебно, тако да фактурише у једној позицији обезбеђење, одржавање и крупне поправке, који је уопштен назив за све услуге које умешач пружа власницима локала. Напоменуо је да се свакодневно на сајту удружења објављује извод са текућег рачуна умешача из кога се види шта је наплаћено и која је услуга исплаћена и коме. “Еуролифт” Ниш не обавља значајне послове за удружење. Лифтове у објекту одржава фирма “Коне”, која је и произвођач ових лифтова. “Еуролифт” је првих 6 месеци у 2014.години обављао све што је било нужно да би се оспособио објекат и тај рад је наплаћен након 6 месеци, јер удружење није имало средстава. Радови које је “Еуролифт” изводио износили су у просеку око 30.000,00 динара. Након тога “Еуролифт” је престао да изводи било какве радове баш зато што сам је био председник удружења, а и власник Еуролифта. Привремена мера овог суда којом је дато овлашћење умешачу за управљање објектом, је укинута, али је Основни суд у Нишу донео 2016.године, нову привремену меру која је још увек на снази. Удружење је од

јануара 2017.године, усагласило своје пословање у складу са Законом о становању.

У завршној речи пуномоћник тужиоца је предложио усвајање тужбеног захтева у целости. Није имао других предлога за допуну доказног поступка. Трошкове је тражио и определио.

У завршној речи пуномоћник туженог је предложио одбијање тужбеног захтева из свих наведених разлога. Није имао других предлога за допуну доказног поступка. Трошкове је тражио и определио.

Оценом навода странака и изведених доказа у смислу чл.8.ЗПП-а, суд је одлучио као у изреци пресуде, а из следећих разлога:

Предмет тужбеног захтева је потраживање тужиоца према туженом на плаћање главног дуга у износу од 117.002,00 динара, на име пружених комуналних и сличних услуга извршених за потребе Тржно пословног центра "Калча", који се односе на одржавање и употребу заједничких делова објекта који су у заједничкој својини власника локала и то: ходници, степениште, заједнички улази, заједнички кровни покривач, делови објекта где се налазе водоводне, канализационе, електричне и друге инсталације, уређаји електрична бројила за заједничку струју и друга опрема, лифтови, покретне степенице, топловодне подстанице, заједнички електро уређаји, заједничке клима коморе, црпне станице и апарати за противпожарну заштиту и просторије у којима се налазе, све за период од марта 2015.године закључно са јануаром 2017.године.

Неспорно је да се предметно потраживање односи на пословни објекат туженог који се налази у Нишу у Тржно пословном центру "Калча".

Међу странкама је неспорна висина тужбеног захтева, али је споран основ с обзиром да је тужени истакао приговор активне и пасивне легитимације, јер нема потписан уговор о пружању услуга на име којих гласе спорни рачуни.

Неспорно је да тужилац има овлашћења да спроводи обједињену наплату накнаде за комуналне, стамбене и друге услуге и накнаде на територији Града Ниша, сходно Одлуци о оснивању Јавног комуналног предузећа за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада (Сл.лист града Ниша бр. 29/10-пречишћен текст и 2/12). Према одредбама чл. 1 и 3 напред наведене одлуке, Град Ниш оснива Јавно комунално предузеће за обједињену наплату комуналних, стамбених и других услуга и накнада, са седиштем у Нишу, ул. Наде Томић бр. 7. Активна легитимација тужиоца је утврђена општим актом јединице локалне самоуправе, а на основу законских овлашћења.

Одредбом чл. 9. ст. 2. Закона о комуналним делатностима је дато овлашћење јединицама локалне самоуправе да на основу одлуке своје Скупштине о начину обављања комуналне делатности повере обављање истих вршиоцима комуналне делатности. Чл. 13 наведеног закона прописано је да скупштина јединице локалне самоуправе одлукама прописује начин обављања комуналне делатности, као и општа и посебна права и обавезе вршилаца комуналне делатности и корисника комуналних услуга на својој територији, укључујући и начин плаћање цене комуналне услуге. Ставом 2 истог члана прописано је да одлука скупштине јединице локалне самоуправе, која прописује општа и посебна права и обавезе вршилаца комуналне делатности и корисника комуналних услуга непосредно се примењује на све уговорне односе вршилаца комуналне делатности са корисницима комуналних услуга као општи услови пословања. Чл. 13 ст. 3 наведеног закона прописује да уколико одлуком скупштине јединице локалне самоуправе о обављању комуналне делатности није предвиђено закључење појединачних уговора између вршиоца и корисника комуналних услуга, сматра се да је уговорни однос о пружању комуналне

услуге настао започињањем коришћења комуналне услуге, односно почетком пружања комуналне услуге у складу са прописима којима се ближе уређује обављање те комуналне делатности. Према одредби 4 истог члана, обавезе корисника комуналне услуге, укључујући и плаћање цене комуналне услуге, настају започињањем коришћења комуналне услуге, односно почетком пружања комуналне услуге и када се она користи супротно прописима којима се уређује та комунална делатност.

У конкретном случају, општим актом јединице локалне самоуправе није предвиђено закључење појединачних уговора између вршиоца и корисника комуналних услуга, те се сматра да је уговорни однос о пружању комуналне услуге настао започињањем коришћења комуналне услуге.

Пасивну легитимацију туженог у односу на захтев тужиоца за обједињену наплату комуналних услуга, не опредељује посебно закључен уговор са сваким од пружаоца услуга већ чињеница коришћења комуналне услуге. Корисници комуналних услуга у ТПЦ „Калча“ су сви власници локала, као посебних делова, у односу на заједничке делове тог објекта.

Из исказа законског заступника умешача, Драгослава Павловића, суд је утврдио да је умешач основан ради организовања послова управљања, коришћења и одржавања заједничких делова објекта ТПЦ „Калча“, а да наплата трошкова иде преко овде тужиоца. Ценећи исказ законског заступника умешача, суд је исти прихватио у целости.

Неспорно је да је умешач пружао комуналне услуге у ТПЦ „Калча“ на одржавању заједничких делова објекта, а између осталог и туженом на наведеној локацији у утуженом периоду.

Тужени није спорио да је власник локала у ТПЦ „Калча“, те је исти пасивно легитимисан у односу на захтев тужиоца за обједињено плаћање накнаде за комуналне и сличне услуге.

Суд је утврдио да је вештак економске струке Александар Павловић дао мишљење да укупан дуг туженог према тужиоцу, за период 01.01.2015. до 31.01.2017. године, а по испостављеним фактурама, износи 133.566,60 динара, међутим, тужилац је определио тужбени захтев на износ од 117.002,00 динара за период 01.03.2015. до 31.01.2017. године, а према фактурама са роковима доспећа као у тужби.

С обзиром да се ради о двострано-обавезујућем облигационом односу, у коме обавезе корисника комуналне услуге, укључујући плаћање цене комуналне услуге, према чл. 13., ст. 4. Закона о комуналним делатностима, настају започињањем коришћења комуналне услуге, односно пружањем комуналне услуге, то је, при неспорној чињеници да су предметне комуналне услуге пружене туженом, односно да тужени није пружио доказе за супротан закључак, тужени дужан да за исте плати накнаду сходно одредбама чл. 262. ст. 1. Закона о облигационим односима. Полазећи од чињенице, да се у конкретном случају ради о потраживањима која су доспела за наплату, а која нису плаћена, што тужени није ни спорио, те како основаност тужбеног захтева произилази и из садржине понуђених доказа, то је суд, на основу одредбе члана 262. став 1. ЗОО обавезао туженог да тужиоцу, по основу који је предмет спора исплати износ од 117.002,00 динара, са законском затезном каматом од доспећа сваког појединачног рачуна до исплате, сходно чл. 277. ст. 1. у вези са чл. 324. ст.1. ЗОО и одлучио као у ставу 2. изреке пресуде.

Одлуку у ставу првом изреке пресуде, суд је засновао на одредби чл.460.ст.4. ЗПП-а.

Одлуку о трошковима поступка суд је донео применом чл. 153. ст.1., чл. 154. и чл. 163. ст. 1. и ст.2. ЗПП-а, те је тужиоцу који је у целости успео у спору признао право

на накнаду трошкова у износу од 66.440,00 динара и то: предујма извршитељу у износу од 7.000,00 динара, на име таксе за пресуду у износу од 17.940,00 динара, на име састава два образложена поднеска од стране адвоката у износу од 12.000,00 динара (по 6.000,00), на име заступања од стране адвоката на два одржана рочишта у износу од 15.000,00 динара, на име заступања на једном одложеном рочишту износ од 4.500,00 динара, на име трошкова вештачења износ од 10.000,00 динара, сходно АТ и ТТ.

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
6. П бр.351/2017 од 24.08.2017. године

Поука о правном леку:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде, а преко овог суда


Судија
Снежана Вукосављевић-Обрадовић

Доставна наредба:

- Тужиоцу преко пуномоћника
- Туженом преко пуномоћника
- Умешачу преко пуномоћника